На правах рукописи

Осипова-Дербас Лариса Витальевна

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СТРУКТУРЫ И ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

Специальность 22.00.01 – Теория, методология и история социологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

доктора социологических наук

Санкт–Петербург - 2010

Диссертация выполнена на кафедре социологии Федерального государственного образовательного учреждения Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет (ИНЖЭКОН).

Официальные оппоненты:	доктор социологических наук, профессор Овсянников Василий Григорьевич
	доктор социологических наук, профессор Костин Роман Алексеевич
	доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор Субетто Александр Иванович
Ведущая организация:	Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет управления»

Защита состоится «04» июня 2010 г. в 14.00 часов на заседании Совета Д 212.199.15 по защите докторских и кандидатских диссертаций РГПУ А.И.Герцена.
С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке РГПУ А.И.Герцена.

Объявление о защите и автореферат соискателя опубликованы «09» марта 2010 г. на официальном сайте ВАК Минобрнауки России – referat_vak@ministru.ru

Автореферат разослан «08» апреля 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Развитие российского общества последних десятилетий характеризуется радикальными экономическими и политическими реформами, приведшими к глубоким социальным изменениям, затронувшим все социальные уровни от групповых процессов в различных организациях, до социальной системы российского общества в целом, что требует изучения и осмысления. В проблемном поле современной социологии находятся задачи исследования адаптивных возможностей социальных систем в изменяющихся условиях, проблемы повышения эффективности управления, определение тенденций дальнейшего социального развития. Современная социология достигла больших успехов в исследовании разнообразных социальных явлений и процессов. Однако существующие социологические парадигмы не позволяют достаточно полно исследовать социальные явления, возникающие в современном динамично меняющемся мире, поскольку недостаточно изучены механизмы взаимодействия между изменениями условий среды и ответными адаптивными механизмами социальных систем.

Для исследования указанных проблем необходима разработка новых теоретико-методологических подходов, направленных на выявление фундаментальных механизмов системных социальных взаимодействий, а также на изучение исторического опыта взаимодействий социальных объединений с различными условиями существования. При этом возникает необходимость в совершенствовании методологии и категориального аппарата социологических исследований, в использовании приемов анализа, заимствуемых из других дисциплин, в частности системного анализа как междисциплинарной методологии, располагающей методами исследования сложных систем. Расширение методологии исследования за счет включения представлений о поведении человека различных гуманитарных наук, позволяет разрабатывать системные модели социальных процессов, более полно отражающие механизмы и закономерности как внутренних, так и внешних взаимодействий.

В представлении современной эпистемологии человек и социальные объединения являются информационными системами. Поэтому построение модели, отражающей информационные процессы внутренних и внешних социальных взаимодействий структур и трансформаций социальных объединений как информационных систем, рассматривается автором как

важное направление социологического исследования, позволяющее расширить возможности интерпретации и понимания социальных явлений и процессов, а также исследовать социальные напряжения, потенциальные и реальные кризисы, конфликты между различными социальными общностями, возникающие вследствие нарушений гармонии системных информационных взаимодействий.

В социологии современное общество рассматривается как информационное общество. Много работ посвящено исследованию человека и социальных групп в информационном обществе, «сосредоточенном на знании и производстве нового знания»[1]. Но, несмотря на достигнутые успехи, недостаточно исследованы как сам человек, так и социальные группы как информационные системы. Поскольку «информационная система (ИС) – информационный контур вместе со средствами сбора, передачи, обработки и хранения информации»[2], исследование социальной системы как информационной подразумевает построение модели, отражающей процессы получения, накопления и использования различной информации.

На социальное поведение человека, а, следовательно, на состояние и изменения социальной системы влияют разнообразные потоки информации внутренней и внешней (поступающей изнутри системы и из окружающей среды). В свою очередь внешняя информация может быть новой, которую система получает впервые, и уже поступавшей в прошлом[3,4]. Информация может сохраняться на материальных носителях: генах, орудиях и продуктах труда, всевозможных видах записей и так далее, или накапливаться и передаваться без материальной основы (традиции, мифы, предубеждения и так далее), может быть осознаваемой (например, культурной) и не осознаваемой (например, генетической), ее влияние может быть стихийным (например, рынок) или целенаправленным (например, обучение)[5,6,7]. В

---

[1] Большой толковый социологический словарь, т.1. М.: Вече, 1999, с 57.
[2] Орлов А.И. Менеджмент. М.: Изумруд, 2003.
[3] Алексахин И.В., Ткаченко А.В. Принцип двухканального управления. В кн.: Системные исследования. М., 1976, с.172.
[4] Уотермен Т. Теория систем и биология. Точка зрения биолога. В кн.: Теория систем и биология. М., 1971, с.13.
[5] Геодакян В.А. Роль полов в передаче и преобразовании генетической информации. В кн.: Проблемы передачи информации, т.1, вып.1. М., 1965.
[6] Аллахвердов В.М. Сознание как парадокс.// Экспериментальная психологика. Т.1. – СПб., 2000.
[7] Шередеко Ю.Л. Классификация информационных процессов. Когнитивные процессы.// Управляющие системы и машины, №1, 1998.

социологии широко представлены исследования влияния той или иной информации на социальные процессы, но недостаточно исследованы системные механизмы воздействия всего комплекса в целом, а также использование информационного потенциала социальными системами в тех или иных условиях среды. Логической основой такого исследования является построение модели информационных структур социальных систем, соответствующих различным условиям.

Способы системного взаимодействия социальных систем с окружающей средой отрабатывались и накапливались как адаптивно ценная информация на протяжении миллионов лет развития человеческих обществ в различных условиях, поэтому исследование исторического опыта, разработка типологии структур социальных информационных систем, формирующихся в тех или иных условиях необходимо для его осознанного использования в современном динамичном мире. Данное исследование особенно актуально для российского общества, поскольку информационные механизмы являются ключом к пониманию механизмов трансформаций, а также широкого спектра разнообразных социальных процессов, как в стабильных, так и в динамичных условиях.

Диссертационная работа является развитием системного подхода в социологии, в рамках которого автор предлагает расширение методологии системного анализа за счет использования современных данных о системах с различными типами управления (внешним и внутренним), особенностях получения, накопления и использования информации, как управляющих факторах живых систем (принцип двухканального управления), и других общесистемных свойств. Предложенная в диссертационном исследовании усовершенствованная методология системного подхода расширяет методологические возможности и позволяет исследовать механизмы формирования и изменений социальных объединений во взаимодействии с условиями среды как системный информационный процесс. Выявленные в работе закономерности позволяют:

- установить взаимосвязь между воздействием различных условий среды и ответными адаптивными механизмами социальных систем;

- объединить в системной модели представления различных наук о социальном поведении человека;

- исследовать формирование различных типов информационных социальных систем в зависимости от условий, которые складывались в

процессе исторического развития и аккумулировались в виде опыта системной адаптации социальных систем к различным условиям среды;

- разрабатывать практические рекомендации по оптимизации управления социальными объединениями различных системных уровней в соответствии с внешними условиями;

- усовершенствовать теоретическую подготовку специалистов за счет включения в учебные курсы системных представлений, способствующих определению типа и структуры социальной информационной системы, что в свою очередь позволяет определять особенности лидерства и стиля руководства, наиболее подходящие для тех или иных условий среды, формировать культурные особенности, соответствующие сложившимся условиям, а также способствует предвидению и разрешению кризисов управления и социальных напряжений, связанных с нарушением гармонии информационных системных взаимодействий.

Степень разработанности проблемы.

Развитие в науке представлений о системах и системных взаимодействиях способствовало возникновению социологических теорий, авторы которых рассматривали общество как систему (Г.Спенсер, М.Вебер, К.Маркс, Э.Дюркгейм, П.А.Сорокин, Т.Парсонс, Н.Луман и др.). П.Сорокин отмечал отличие «совокупности взаимодействующих людей» от простой их суммы наличием новых свойств, явлений и процессов, которыми «сумма изолированных индивидов» не располагает. Г.Спенсер подчеркивал единство системных механизмов развития человеческого общества и других живых и не живых систем. Поиски системных механизмов социальных процессов и трансформаций представлены в работах многих исследователей. А.Смит, Т.Мальтус и неомальтузианцы рассматривали развитие общества через призму демографических изменений, Р.Парк и Ф.Гиддингс, придавали особое значение миграционным процессам, К.Маркс и социал-дарвинисты рассматривали конфликты как источник прогресса. Г.Спенсер, Э.Дюркгейм, М.Ковалевский видели в конфликтах патологию. Авторы некоторых теорий признают географическую среду ведущим фактором социальных изменений (Л.И.Мечников, В.О.Ключевский, Л.Н.Гумилев).

Развитие общества видится авторами как последовательная эволюция (Г.Спенсер), многолинейность (Н.Я.Данилевский), циклическое развитие, маятниковые колебания (О.Шпенглер, А.Тойнби, В.Парето), некое статичное состояние лишенное «историчности» К.Поппер.

Типологию обществ (эпох, стадий развития) предлагали многие исследователи: О.Конт, Г.Спенсер, Э.Дюркгейм, Дж.Вико, К.Поппер, К.Маркс, М.Вебер, при этом использовались различные логические основания и критерии.

Исследователи современных миграционных процессов в России - Ю.В.Арутюнян, В.С.Айрапетов, А.И.Дробижева, И.А.Золотаревская, Р.А.Костин, В.И.Переведенцев, Л.Л.Рыбаковский, Ж.Т.Тощенко и др. указывают на сложность миграционных процессов и неоднозначность их социальных последствий.

Принципы единства и системности человека развернуты в работах Б.Ананьева. Дальнейшее развитие этих принципов и их распространение на социальные системы представлены в работах В.Тугаринова, В.Афанасьева И.Меркулова. Социоприродную целостность человека в единстве и многомерном разнообразии взаимодействий, пути достижения социоприродной гармонии исследовали В.И.Вернадский, А.И.Субетто, В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, Л.Н.Гумилев. А.И.Субетто формулирует общие представления системной онтологии, которая «исходит из системной картины мира, в соответствии с которой все объекты мира – «мира объективного» и «мира рефлексивного» - есть системы[8]».

Теории информационного общества исследовали Д.Белл, М.Кастельс, О.Тофлер, М.Порат, Й.Масуда, Т.Стоуньер, Р.Катц, Ф.Уэбстер, П.Бурдье, В.Л.Иноземцев, Н.А.Аитов, В.В.Нечаев, Е.И.Пронин, М.Н.Кузьмин и другие ученые.

Гипотезу о том, что поведение человека (личность человека) имеет сложную структуру, выдвигали многие исследователи. М.Вебер выделял четыре "идеальных" типа социального действия: аффективное, традиционное, ценностно-рациональное, целерациональное, причем в различных культурно-исторических условиях люди тяготеют к определенному типу социального действия, что является основой для того или иного типа социальных систем (например, по М.Веберу, основой для буржуазного общества является целерациональный тип социального действия). Аристотель разделял душу на неразумную (питающую, ощущающую) и разумную. Психологи выделяют различные структуры личности, чему посвятили свои исследования З.Фрейд, К.Юнг, Э.Берн.

Логично предположить, что именно разные типы социального поведения обеспечивают то или иное устройство общества, как было

---

[8] Субетто А.И. Сочинения. т.V/1. с.129. Кострома, 2007.

отмечено М.Вебером. В работах других исследователей можно также заметить поиски психологических или поведенческих причин различных общественных устройств, например, по П.Сорокину циклическая смена типов культур соответствует трем формам истины: чувственной, духовной и рациональной, а Э.Дюркгейм видит причины в разных типах солидарности.

Известные социологи Т.Парсонс и Н.Луман предложили свои системные модели социальных структур и процессов, основанные на разработанных авторами собственных системных теориях. Весомый вклад в системную социологию внесли отечественные исследователи: Д.М.Гвишиани, А.И.Пригожин, Б.З. Мильнер и многие другие.

В настоящее время системная социология активно развивается в Институте социологии РАН, под руководством А.А.Давыдова, который возглавляет группу «Анализ социальных систем».

Социологическая теория организаций изначально развивалась как системная. Системный подход использовали в своих исследованиях М.Вебер, Ф.Тейлор, Г.Форд, А.Файоль, Э.Мейо, Э.Деминг, А.А.Богданов, и др. В работах посвященных исследованию социальных структур организаций представлены различные типологии, результаты исследования структур и социальных изменений, чему посвящены работы У.Брэддика, Г.А.Саймона, К.Арджириса, Э.Шейна, Дж.К.Лафта, К.Грея, П.Ф.Друкера, М.Хаммера и др.

Наибольшее разнообразие типологий представлено исследователями организационной культуры. Авторы типологий корпоративных культур выделяют различные аспекты, которые, по их мнению, характеризуют корпоративную культуру: стремление к избеганию неопределенности, женственность - мужественность, индивидуализм - коллективизм, дистанция власти (Г.Хофштед) или скорость получения обратной связи и степень риска (Т.Е.Дейл, А.А.Кеннеди, Дж.Коул), особенности целеполагания (Р.Акофф), личные качества и отношения (Ф.Клукхон, Ф.Л.Штротбек, Н.Адлер, и др.), что привело к большому разнообразию типологий.

Некоторые исследователи связывают тип культуры с процессом развития социальной системы, например, исследования С.Ханди, который рассматривает последовательные изменения выделенных им восьми типов культур в зависимости от этапа развития. Но системные причины различий им не выявлены, поэтому прогнозировать формирование того или иного типа затруднительно. Не меньше вопросов вызывает практическое использование знаний о различных типах организационных культур. Например: какой тип организации считать оптимальным в тех или иных условиях для конкретной

организации, как создать в своей организации оптимальный тип, как определить является ли тип данной организации оптимальным и т.д.?

Э.Шайн отмечает проблемы, возникающие в организации в связи с внутренней дезинтеграцией и агрессивностью внешней среды, что призвана разрешить организационная культура. Однако, несмотря на то, что автор отмечает большое влияние на культуру организации конкурентной среды, структуры организации, внутренних отношений и процессов, типология социальных систем относительно этих факторов не определена.

Приведенное выше разнообразие концепций, рассматривающих социальные системы, типы, структуры и процессы, показывает необходимость дальнейших исследований базисных основ, формирующих структуры социальных систем. К таким основам относятся информационные процессы системных взаимодействий в социальных системах. Заполнению этого важного, но недостаточно изученного проблемного поля – исследованию механизмов, формирующих информационные структуры социальных систем, построение типологии социальных систем в зависимости от условий среды и их трансформации, а также типологии организационных культур, стилей руководства и других аспектов социальных процессов посвящена данная диссертация.

Объект исследования.

Объект исследования диссертационной работы – информационные структуры, формирующие информационные социальные системы.

Предмет исследования.

Предмет исследования - механизмы формирования и трансформации информационных структур социальных систем в различных условиях среды.

Цель работы.

На основе системной методологии разработать модель информационных структур социальных систем, исследовать их типологию и динамику на различных уровнях социальных взаимодействий, формирующихся в зависимости от условий среды.

Задачи исследования:

- рассмотреть различные теоретические подходы к механизмам формирования социальных и личностных систем, выявить проблемные аспекты, ограничивающие понимание социальных явлений и процессов, связанных с адаптацией социальных систем к возникающим изменениям и предложить метод исследования в рамках развития методологии системного подхода, дополненного современными представлениями о свойствах систем;

- построить модель информационной структуры личностной системы и, как ее логическое продолжение, модель информационной структуры социальной системы, определить системные механизмы их формирования и взаимодействий с условиями среды: накопление различных информационных баз данных, построение уровней принятия решений, выявление причин возникновения системных кризисов управления;

- разработать на основе полученной системной модели информационно-структурную типологию социальных систем, формировавшихся в процессе исторического развития, как результат взаимодействия внутренних информационных механизмов с разнообразными условиями среды, определить особенности различных типов информационных социальных систем, их цели, ведущие факторы управления, адаптивные возможности и факторы, приводящие к социальным напряжениям и кризисам управления;

- исследовать использование в организациях исторического опыта, накопленного информационными социальными системами: организационную культуру, качества, необходимые руководителю и лидеру для разных типов структур информационных социальных систем в различных условиях конкурентной среды, определить информационную структуру и трансформации, необходимые при формировании эффективной динамичной команды, позволяющей использовать информационные возможности всех типов информационных структур социальных систем в процессе реализации проекта.

Гипотеза исследования.

Человек и социальные объединения формируются во взаимодействии с разнообразными потоками информации. Как человек, так и социальные объединения являются информационными системами, обладающими собственным информационным потенциалом с информационной структурой, обеспечивающей способность получать, накапливать и использовать разнообразную информацию, для принятия решений по тем или иным проблемам, возникающим в системе, что определяет поведение системы. Поскольку различные проблемы требуют различных подходов, для их решения формируются специализированные информационные структуры. Различные условия существования социальных систем склоняют людей и социальную систему в целом, при принятии решений к использованию определенных информационных структур, специализированных именно для этих условий, что формирует различные типы информационных систем. Изменения условий, требующие изменения типа информационной системы -

переходу к использованию другой информационной структуры (части информационного потенциала), приводит к трансформации социальной системы. Отсутствие возможности использовать необходимую в данных условиях информационную структуру (часть информационного потенциала) приводит к кризисам. Системные механизмы формирования, развития и взаимодействия информационных систем с условиями среды едины для любых системных уровней (личность, межличностные взаимодействия, социальные группы, объединения на уровне государств и т.д.), любых систем (временных и постоянных, формальных и неформальных групп, и т.д.) и различных объединений (клубы по интересам, политические, национальные объединения, трудовые организации и т.д.).

Теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования.

Теоретической основой диссертации является системный подход, представленный в исследованиях Г.Спенсера, М.Вебера, К.Маркса, Э.Дюркгейма, П.А.Сорокина, Т.Парсонса, Н.Лумана, Э.Мейо, Р.Акоффа, Д.М.Гвишиани, А.И.Пригожина, Б.З.Мильнера, А.И.Субетто, А.А.Давыдова, и многих других ученых.

Методологией исследования является общая теория систем и метод системного анализа, основы которого заложены авторами общей теории систем Л.Берталанфи, А.А.Богдановым, и развиваемый М.Месаровичем, Д.Мако, Я.Такахарой, А.И.Уемовым и многими другими исследователями.

Работа основана на принципах единства и системности человека, его социоприродной целостности развернутых в исследованиях П.Сорокина, В.Тугаринова, В.Афанасьева, И.Меркулова, Б.Ананьева, В.И.Вернадского, А.И.Субетто, В.П.Казначеева, Е.А.Спирина, Л.Н.Гумилева. По мнению Б.Ананьева, человек является целостным продуктом природы, общества и человечества в целом, его истории, представляя собой единую систему.

«Общим для всех людей является то, что каждый отдельно взятый представитель вида Homo sapiens проходит в определенном социуме определенного этапа развития человеческого общества свой жизненный путь в единстве процессов онтогенеза и социализации»[9]. Вследствие чего, по мнению Б.Ананьева, формируется человек, являющийся целостным продуктом природы, общества и человечества в целом, его истории, представляя собой единую систему. Двойственность природы человека, по

[9] Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. Л.,1987, с. 21.

мнению В.Тугаринова, «следует понимать как всепроникающее взаимодействие и единство его природных и социальных начал»[10].

Основой для использования системного анализа в социологическом исследовании и разработки метода диссертационного исследования послужили представления В.Афанасьева, который выделяет генетическую и социальную информацию, подчеркивая при этом возможность как генетического, так и социального наследования, а также отмечает интегративный принцип формирования живых систем, который является общей особенностью и фундаментальным принципом формирования любых систем. Кроме того, предложенный метод построен на представлениях современной эволюционной эпистемологии о том, что «теория информации позволяет взглянуть на органическую эволюцию как на процесс информационного развития. Ведь любая живая система, по сути дела, является системой, обрабатывающей информацию, и поэтому обработка информации - это общая характеристика органической природы»[11]. Исследования И.И.Шмальгаузена, А.И.Субетто, Б.И.Маршака, А.Дриккера, М.В.Волькенштейна, рассматривающих развитие биосферы и человека как информационные процессы, являются теоретическим фундаментом диссертации, на основе которого личностные и социальные системы рассматриваются как информационные системы, системообразующими факторами которых являются внутренняя и внешняя информация.

Методы исследования следуют логике системного анализа, предлагающего как общие правила, так и конкретные методы системного исследования с использованием понятийного аппарата и закономерностей общей теории систем (например, выделить систему из среды определить цели, для которых создаются системы, выделить элементы и компоненты систем, определить системообразующие факторы, структуру, рассмотреть их иерархическую упорядоченность, закономерности функционирования и развития и т.д.)[12]. Для исследования взаимосвязей между воздействием различных условий среды и ответными адаптивными механизмами социальных систем (информационных структур, формирующихся для ответа на внешние воздействия) в диссертации использовалась данные о правилах получения и использования системой информации, известные в системной теории, отражающие закономерности взаимодействия систем с окружающей средой.

---

[10] Тугаринов В.П. Природа, цивилизация, человек. ЛГУ 1978, с.92.
[11] Афанасьев В.Г. Системность и общество. М., 1980, с.7.
[12] Волкова В.Н., Денисов А.А. Основы теории систем и системного анализа. СПб., 2001.

Методологические основы исследования включают также психологические и социологические концепции о поведении человека, разработанные М.Вебером, Б.Ананьевым, З.Фрейдом, Э.Берном, А.Маслоу, В.Франклом. Кроме того, в методологии диссертационного исследования использованы биологические закономерности, представленные в работах И.Шмальгаузена, В.Гранта, В.Геодакяна, Л.Эрмана, а также антропологические, исторические, философские воззрения, изложенные в трудах Ю.Бромлея, Л.Гумилева, В.Франкла, А.Богомолова. Это позволило рассматривать социальное развитие как целостный информационный процесс в соответствии со структурой, особенностями развития и изменений человека и социальных групп при разнообразном управляющем воздействии различных внешних и внутренних факторов. В диссертации использованы исследования психологов, и в частности, трансакционная теория Э.Берна, рассматривающая особенности межличностных взаимодействий. Автором проведен вторичный анализ социологических исследований, проведенных ВЦИОМ и Институтом социологии РАН.

В основу диссертационного исследования, проводимого в рамках естественнонаучной парадигмы, заложен фундаментальный методологический «принцип системности, согласно которому при изучении конкретных социальных подсистем, явлений и процессов, необходимо учитывать свойства элементов, взаимодействия всех элементов, подсистем и иерархических уровней в социуме, влияние окружающей природной среды, а также прошлого состояния социума в целом, его подсистем, частей, элементов и ожидаемого будущего»[13].

Научная новизна исследования:

- выявлены проблемные аспекты системного подхода в социологии, ограничивающие возможности изучения закономерностей взаимодействий социальных систем и их трансформаций;

- предложен метод исследования, дополняющий системный подход современными не используемыми ранее в социологии представлениями о закономерностях взаимодействия систем с окружающей средой, позволяющий расширить существующие концептуальные методы;

- построены системные модели информационных структур личностной и социальной систем, представляющие пять возможных подходов, которые система способна использовать для решения тех или иных проблем,

[13] Давыдов А.А. Конкурентные преимущества системной социологии. М. 2008, с 5.

возникающих в ней в зависимости от воздействия среды или внутренних побуждений;

- на основе полученной модели разработана информационно-структурная типология социальных систем, формировавшихся в процессе исторического развития в различных условиях среды, что позволило выявить механизмы социального прогресса, регресса и отсутствия развития, определить особенности различных типов, цели, ведущие факторы управления, механизмы трансформаций, адаптивные возможности и их ограничения, приводящие к кризисам управления;

- исследовано использование в организациях исторического опыта, накопленного информационными социальными системами: информационные основы лидерства и стилей руководства, необходимые для управления разными типами информационных социальных систем в различных условиях среды, организационные культуры, характерные для разных типов.

Достоверность научных результатов обеспечивается использованием понятийного аппарата и закономерностей точной методологии, которой является общая теория систем, соответствием используемых методов системного анализа поставленным в работе задачам, а также строгим соблюдением логики исследования.

Теоретическая значимость результатов исследования.

Теоретическая значимость полученных результатов заключается в возможности использования разработанной модели информационной структуры социальной системы для исследования механизмов формирования и особенностей системного развития социальных общностей на различных системных уровнях от межличностных взаимодействий до глобальных процессов. Построенная модель информационной структуры социальной системы может быть основой для исследования механизмов кризисных явлений, как в современном обществе на различных системных уровнях, так и в организациях, что позволяет разрабатывать конкретные рекомендации по предотвращению этих явлений и разрешению кризисов, снижению социальных напряжений, потенциальных и реальных конфликтов между различными социальными общностями.

Научно - практическая значимость результатов исследования.

Практическая значимость диссертационной работы состоит в возможности использования ее результатов для оценки соответствия информационной структуры социальной системы уровню динамизма среды, в котором она находится на любом системном уровне. Такая оценка

позволяет создать наиболее соответствующую условиям среды информационную структуру, осуществлять упреждающий мониторинг системообразующих факторов, что дает возможность предвидеть и корректировать направление развития социальной системы. Понимание логики развития информационных структур позволит системно решать задачи мотивирования персонала, выбора типа лидерства и стиля руководства, развития организационной культуры, в соответствии с системными особенностями и желаемым направлением развития, а также предвидеть и разрешать кризисы управления, что способствует повышению конкурентоспособности или эффективности организации.

На основе проведенного исследования издано учебное пособие с грифом УМО по образованию в сфере производственного менеджмента по курсу социологии и психологии управления. Полученные результаты могут служить основой для создания и других учебных курсов по оптимизации групповых процессов в различных сферах социальной жизни.

Положения, выносимые на защиту.

1. Используемая в настоящее время в социологии системная методология позволяет исследовать социальные системы в единстве и взаимосвязи процессов. Но, несмотря на достигнутые успехи, остаются нерешенными ряд проблем: не исследованы единые системные механизмы формирования и трансформаций социальных систем и не выявлены закономерности их взаимодействия с внешней средой. Предложенный в диссертации метод построения информационной модели, на основе которого социальные системы рассматриваются как информационные, дополняет существующие концептуальные методы исследования в социологии современными представлениями о свойствах систем, которыми располагает системная теория, расширяет методологические возможности и позволяет устранить выявленные методологические ограничения.

2. В соответствии с полученной моделью, личностные и социальные информационные системы располагают информационной структурой, содержащей пять информационных уровней принятия решений: *1-й инстинктивный, 2-й традиционный, 3-й интуитивный, 4-й рациональный, 5-й ценностный,* представляющими информационный потенциал систем и обеспеченными различными информационными базами данных, позволяющими принимать решения по различным проблемам в тех или иных условиях среды. Использование при принятии решения нескольких уровней одновременно, а также ошибки целеполагания, недостаток информации в

базе данных, использование уровня, не соответствующего условиям среды приводят к кризису управления.

3. Социальные информационные системы формируются на основе информационного потенциала личностных информационных систем людей, входящих в объединение. В зависимости от внешних условий, социальные системы используют ту или иную часть информационного потенциала (уровня принятия решений), что определяет информационную структуру (управляющую и управляемую подсистемы) и соответствующий структуре тип информационных социальных систем: *Стационарную, Вождество, Рациональную и Ценностную системы*. Каждый тип характеризуется своими целями, адаптивными возможностями и особенностями, что представлено в таблице 2 на с. 34.

4. Социальные системы в процессе исторического развития приобретали тот или иной устойчивый тип в зависимости от условий среды. Полученная информационно-структурная типология отражает аккумулированный опыт системных взаимодействий, накопленный социальными системами за всю историю развития человеческих объединений. Процессы трансформаций, дифференциаций, интеграций или отсутствия социальных изменений, зависят от внешних условий и информационного потенциала социальной системы (состояния системообразующих факторов). Существенные изменения среды (системообразующего фактора), выдвигающие на передний план проблемы, на которые существующий тип информационной системы не может найти решения, нарушают гармонию системных взаимодействий, что приводит к социальному напряжению, конфликтам между различными социальными системами и кризисам управления. Типы информационных социальных систем специализированы для принятия решений по определенному кругу проблем, возникновение «не тех» проблем, приводит к социальным напряжениям и трансформации социальной системы, заключающейся в установлении новых целей и формировании новой информационной структуры, более соответствующей новым условиям.

5. В крупной социальной системе формируются *Совмещенные* социальные системы, состоящие из различных по структуре информационных социальных систем, что позволяет более полно использовать информационные возможности социальных систем для взаимодействия с большим спектром внешних условий, но один из информационных типов должен главенствовать, принимая общие для всей

системы решения. Развитие Совмещенных информационных социальных систем это не последовательная смена одной социальной системы другой, а совместное развитие различных информационных социальных систем каждого объединения. При этом условия среды могут способствовать ускоренному развитию одной из систем, которая может занять в объединении главенствующее положение, и не способствовать развитию других систем. Последние, при этом не исчезают, а занимают свою нишу в объединении, которая предоставляет условия для их существования.

6. В современных социальных системах организаций используется весь исторически накопленный опыт, как адаптивный ответ на воздействие разнообразных условий среды, который соответствует своим историческим аналогам. Все системные механизмы формирования и использования информационного потенциала, их типология, ведущие факторы управления, адаптивные возможности информационных социальных систем организаций аналогичны историческим и зависят от условий конкурентной среды, которая является для коммерческих организаций главным фактором динамизма, определяющим динамику развития и информационную структуру социальной системы. Процесс работы творческой социальной группы от начала проекта до его завершения аналогичен циклу развития организации от формирования до полной стабилизации и повторяет в целом этапы развития социальных систем в истории человечества.

Апробация результатов исследования.

Материалы диссертации апробированы автором в выступлениях на первом, втором, третьем Всероссийских социологических конгрессах, на первом Российском Философском конгрессе, Всероссийских и межвузовских конференциях.

Основные положения диссертационной работы представлены в трех монографиях, одном учебном пособии, статьях, а также в материалах и тезисах международных, всероссийских научных конференций.

1. Первый Российский Философский конгресс. СПб., 1997.
2. Всероссийская конференция «Философия и цивилизация». СПб., 1997.
3. Межвузовская конференция «Дом человека» (экология социально-антропологических процессов), СПб., 1998.
4. Первый Всероссийский социологический конгресс. «Общество и социология: новые реалии и новые идеи». СПб., 2000.
5. Межвузовская конференция «Биология и психология: новый синтез». СПб., 1999.

6. Второй Всероссийский социологический конгресс «Российское общество и социология в 21 веке». М., 2003.
7. Международная школа социологии науки и техники. Юбилейная 20 сессия. «Новые научные направления и личность ученого». СПб., 2004.
8. Всероссийский социологический конгресс «Глобализация и социальные изменения в современной России» М., 2006.
9. Научно-практическая конференция «Ананьевские чтения - 2001» «Образование и психология». СПб., 2001.
10. Научно-практическая конференция «Ананьевские чтения – 2000» «Психология спорта». СПб., 2000.
11. III Съезд Российского Психологического Общества. «Психология и культура. СПб., 2003.
12. Научная конференция «Кондратьевские чтения» 2002» СПб., 2002.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре социологии Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета.

Структура работы.

Работа изложена на 335 страницах и состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во ***«Введении»*** обосновывается актуальность темы, формулируются цель и задачи исследования, выявляются степень научной разработанности проблемы, объект и предмет работы, дано описание методологической базы исследования, характеристика его новизны, указывается практическая значимость, формулируются выносимые на защиту основные положения.

В первой главе диссертации *«Теоретические подходы к системной методологии исследования социальных информационных структур и процессов»* рассмотрены проблемные аспекты системных исследований человека и социальных объединений в истории западной и российской социологии и других науках, изучающих поведение человека. П.Сорокин обосновывает необходимость системных исследований социальных объединений тем, что они обладают свойствами, явлениями и процессами, которыми не располагают простые суммы не взаимодействующих индивидов. В изучении этих особенностей заключается системное исследование.

Проведенное исследование позволило выявить использование авторами социологических концепций таких общесистемных свойств как представления о внутренних и внешних факторах формирования, иерархии структур, единстве и взаимосвязи элементов, несводимости свойств системы к свойствам элементов, понятии об эмерджентных свойствах и целях системы и т.д. что представлено в трудах Г.Спенсера, П.Сорокина М.Вебера, Т.Парсонса, Н.Лумана, А.Тойнби, А.Рапопорта, В.Тугаринова, В.Афанасьева и многих других. Системный подход широко представлен в исследованиях социальных систем организаций.

Анализ и обобщение основных социологических концепций показал, что разнообразие подходов и методов наук о человеке приводит к трудностям понимания единства человека, что ограничивает возможности исследования системных закономерностей социального поведения и взаимодействий, выявления единых механизмов формирования и трансформаций социальных систем. В результате типологии социальных систем и их структур, возникающих в тех или иных исторических условиях (стадии развития, эпохи), критерии их развития и причины трансформаций отличаются большим разнообразием. Недостаточно глубокое понимание некоторыми авторами системных основ теории эволюции привело к возникновению таких направлений как социал-дарвинизм и расово-антропологическая школа, которые основываются на ошибочных представлениях о законах развития.

В главе рассматриваются результаты различных исследований, которые показывают, что разнообразие и изменения условий среды склоняют людей к большей активности в принятии решений, к нововведениям и развитию. Стабилизация среды, напротив, к снижению активности социальных процессов и внешних взаимодействий. В частности в исследованиях М.Вебера показана взаимосвязь между преобладающим типом социального действия и развитием общества, которое сопровождается повышением уровня рациональности.

Несмотря на достигнутые успехи в социологии остаются не решенными проблемные аспекты, которые заключаются в том, что современные исследования не позволяют установить взаимосвязь между воздействием различных условий среды и ответными адаптивными механизмами социальных систем, поскольку системные механизмы этих взаимодействий и типология систем относительно этих факторов не разработаны. Это ограничивает возможности исследования динамики и трансформаций, определения соответствия социальной системы и ее особенностей факторам

среды, не позволяет предвидеть возможные нарушения гармонии взаимодействий.

По мнению А.Тойнби цивилизация должна найти «ответ» на «вызов» внешнего окружения системы, необходимый для дальнейшего развития, что возможно, только в случае успешной адаптации системы к условиям среды, отсутствие возможности перестроиться для адекватного ответа приведет к гибели системы.

В результате проведенного исследования автор диссертации приходит к выводу, что для исследования структур, обеспечивающих поиск адекватного ответа на вызовы внешнего окружения в случае внешних изменений, как рассматривает А.Тойнби, наиболее перспективно исследование человека и социальных объединений как информационных систем, что предлагает современная эволюционная эпистемология. В современной социологии широко представлены теории информационного общества, но человек и социальные объединения как информационные системы не исследованы.

Для проведения исследования социальных систем предложен метод системного анализа, включающий представления о способах получения системой информации и типах управления, что позволило исследовать информационные процессы в социальных системах во взаимодействии с информационными процессами внешней среды и информационные структуры, формирующиеся для обеспечения этих взаимодействий.

В главе рассматриваются различные определения системы. В определении, приводимом А. Субетто «система – это совокупность частей, элементов объекта или процесса и отношений между ними, придающих объекту или процессу целостность. Механизм формирования целостности раскрывается через категории «структуры» и «взаимодействия». С этих позиций система предстает как единство элементов и структуры».[14]

В главе также кратко приводятся свойства систем, являющиеся логическим фундаментом, на основе которого проводится исследование, при этом «ключевой категорией свойства систем является целостность»[15]. Кроме того, отмечаются такие свойства как наличие системообразующих факторов (внутренних и внешних) и цель, для достижения которой формируется система; иерархичность структур и связей, каналы получения информации, внутреннее и внешнее управление, уникальность, способность к

---

[14] Субетто А.И. Сочинения. т.5. с.129. Кострома, 2007.
[15] Там же.

саморегуляции и адаптации (и ее относительность), способность принимать решения определяющее поведение системы, выделение системы из среды, а также показано, что изучение и описание систем происходит при помощи моделей, которые отражают какие-либо стороны системы. Свойство иерархичности, «вложения систем друг в друга» (А.И. Субетто) использовано для построения блок-схемы информационной модели социальной системы. В главе приводится направление диссертационного исследования, рассматривается общая схема развития информационных социальных систем от человека - к межличностному взаимодействию, социальным группам и далее к историческому развитию социальных систем и в качестве примера использования полученной информационной модели исследование социальных систем организаций.

Во второй главе *«Формирование структуры личностной и социальной информационных систем»* анализируются механизмы формирования личностных и социальных информационных структур на различных системных уровнях: от личностной информационной системы, межличностных взаимодействий к формированию информационной социальной системы. Рассматривается *информационная модель*, которая отражает *информационные процессы*, происходящие в личностных и социальных системах – получение, накопление и использование информации, поступающей различными способами в систему. В рамках общей модели строится сначала информационная модель *личностной системы*, а затем, на ее основе, *социальной системы*, которые имеют единые логические основания и принципы построения.

Информационная модель строится на основе исследования *информационных структур*. Информационные структуры представляют собой иерархические уровни информационных систем, определяющих поведение системы. Термин «информационная система» подчеркивает, что речь идет только об информационных структурах и процессах, как совокупности возможных способов принятия решений личностной или социальной системами, обеспечивающими поведение человека и социальных систем, на основе которых формируются различные социальные группы. Информационные системы и их структуры являются базой для формирования структуры личности, типов действия, социальных групп, которые при всем своем разнообразии имеют в основе единые информационные процессы, формирующие информационные структуры.

В главе производится построение информационной структуры личностной системы на основе предложенных методов, которыми располагает общая теория систем - представлениями о внешнем и внутреннем типе управления и принципе двухканального управления.

Человек, как информационная система, использует информацию, получаемую по двум каналам: первого рода - информацию «из прошлого», которая уже есть в системе – это информация о стационарных элементах и второго рода - новую - «из настоящего», которую несут соответственно нестационарные элементы.

Личностная система, для собственного управления может использовать или внутренней тип – в том случае, если регулирующее воздействие возникает внутри самой управляющей системы, или внешний тип – если оно поступает извне системы.

Показано, что генетическая информация и информация, которую несут элементы среды, являются двумя системообразующими факторами, в процессе взаимодействия которых формируется информационная структура личностной системы, состоящая из пяти информационных уровней, выстраивающихся вокруг ядра-генотипа и являющихся также уровнями принятия решений, определяющих поведение системы:

— *1-й уровень - инстинктивный*. На поступившую внутреннюю информацию (генетическую, которая всегда стационарна) дается ответ с использованием внутреннего управления. Это примитивные инстинкты, которые формируют ближайший к ядру уровень.

— *2-й уровень - традиционный*. Для ответа на внешнюю стационарную информацию среды использовано внутреннее управление - это генетическая способность к адаптации в стандартных условиях. При использовании этого уровня формируются автоматические привычные действия - стандартные поведенческие клише в стандартных условиях.

— *3-й уровень – интуитивный*. Для ответа на внешнюю информацию от нестационарных элементов среды применяется внутреннее управление. При использовании этого уровня возможно интуитивное принятие решений в необычной обстановке.

— *4-й уровень – рациональный*. В ответ на информацию, поступающую от нестационарных элементов среды, используется внешний тип управления. Этот уровень необходим для принятия рациональных решений в необычных условиях на основании анализа внешних обстоятельств.

— *5-й уровень - ценностный*. В ответ на информацию, поступающую от стационарных элементов среды, дается ответ с использованием внешнего типа управления. Такие решения принимаются на основании культурных ценностей, что позволяет адаптировать уже имеющиеся поведенческие схемы к реальной обстановке или сформулировать новые ценности, но нестационарные элементы при этом игнорируются.

Эти уровни формируются как возможный ответ личностной системы (варианты способов принятия решений) на те или иные проблемы, возникающие в системе.

Канал первого рода - "прошлое" системы – это информационные базы данных личностной системы, которые подразделяются на *генетическую*, *культурную* и *оперативную*.

Генетическая - содержит информацию, накопленную всеми предшествовавшими индивиду организмами. С этим багажом информации человек *рождается*. Можно сказать, что человек рождается с личной базой данных о самых важных правилах существования, которые позволили выжить всем предшествующим организмам. Эту информацию "из прошлого" содержит и использует 1-й инстинктивный уровень.

Культурная – содержит *наработанный поведенческий опыт поколений*, проживавших в данных конкретных условиях среды и не закрепленный генетически. Культурное "прошлое" можно разделить на *безоценочную информацию о стандартных поведенческих клише* (накапливается во 2-м традиционном уровне) и информацию о *культурных ценностях* (накапливается в 5-м ценностном уровне) - передается посредством *воспитания*.

Оперативная – содержит информацию о *нестационарных элементах*, которые *способны повторяться*, и которые не имеют ни генетического, ни культурного закрепления. Эта база формируется посредством *обучения* (накапливается и используется 4-м рациональным уровнем).

Совокупность полученных информационных уровней представляет собой информационный потенциал (потенциальные информационные возможности) личностной системы. В таблице 1 проводится сравнение информационной структуры личностной системы с философскими, психологическими, социологическими представлениями ученых о структуре личности. Из таблицы следует, что представления разных ученых в той или иной степени приближаются к структуре информационной личностной системы.

Таблица 1. Информационная структура личностной системы в сравнении с представлениями ученых о структуре личности

№ уровня личностной системы (элементы среды, в ответ на которые принимается решение/ тип управления)	Структура души по Аристотелю	Структура личности по Фрейду	Структура личности по Юнгу	Типы социального действия по Веберу	Структура личности по Берну
1-й инстинктивный (-/ внутреннее)	Неразумная часть души (питающая, ощущающая	Ид	Личное бессознательное, Коллективное бессознательное (чувства)	Аффективное действие	Естественный Ребенок
2-й традиционный (стационарные/ внутреннее)	Этическая добродетель (привычки)			Традиционное действие	Приспособившийся Ребенок
3-й интуитивный (нестационарные/ внутреннее)					Маленький Профессор
4-й рациональный (нестационарные/ внешнее)	Дианоэтическая добродетель (обучение)	Эго	Эго Коллективное бессознательное (мысли)	Целерациональное действие	Взрослый
5-й ценностный (стационарные/ внешнее)	Этическая добродетель (обычаи)	Суперэго	Коллективное бессознательное (традиции)	Ценностно-рациональное действие	Родитель

На основе построенной модели информационной структуры личностной системы в главе проанализированы условия возникновения кризисов управления личностной системой, которые возникают в случаях неправильно выбранного уровня принятия решений, недостатка информации в базе данных необходимого уровня, а также в случае ошибок целеполагания, таких как выбор недостижимых целей, ошибок выбора средств и методов достижения поставленной цели, несоответствие промежуточных целей (или подцелей) и задач - конечной цели. К кризису управления ведут также ложные цели, навязанные или изнутри системы (невротизация), или средой (культурными, религиозными, семейными традициями, социальным окружением и т.д.), утрата цели, например, вследствие осознания недостижимости поставленной цели или ее достижения (в том случае, если новую цель сформулировать не удается).

Кризис наступает также при попытке руководствоваться двумя и более уровнями принятия решений одновременно, поскольку каждый из уровней или располагает разной информацией, или использует разный тип управления. Подобные кризисы управления человек испытывает, когда ему

трудно выбрать, какой из его личностных уровней должен принимать решение: поступить ли так, как советуют родители (5-й), или прислушаться к тому, что "подсказывает сердце" (1-й); вступать ли в брак по любви (1-й) или по расчету (4-й); идти ли привычным путем (2-й), или искать новые подходы (3-й) и т.д.

Развитие четвертого и пятого информационных уровней позволило перейти к определяемой А.И.Субетто «интеллектуализирующейся эволюции» и создало основу для формирования ноосферы Земли, исследуемой В.И.Вернадским, учение которого развивается в трудах А.И.Субетто.

В главе показано, что при межличностном взаимодействии формируется простейшая социальная система, в которую каждый человек входит с определенной ролью (по Р.Мертону), используя соответствующий уровень принятия решений, который обладает необходимой для этого уровня частью информационного потенциала. Например, пациент на приеме у врача, вероятнее всего, будет использовать 1-й инстинктивный уровень, излагая свои внутренние ощущения, и странно будет выглядеть, если попытается поучать врача, используя 5-й ценностный уровень.

Все реальные группы являются информационными социальными системами, имеющими собственную информационную структуру, представленную пятью полученными выше уровнями. Аналогичную информационную структуру имеют информационные системы социальных групп на разных системных уровнях, где происходит распределение ролей и уровней принятия решений, соответствующих данной социальной системе.

Системообразующими факторами информационной социальной системы являются: совокупный информационный потенциал, сформированный объединением информационных потенциалов *личностных систем*, входящих в социальную группу, и информация, поставляемая *элементами среды*, в результате взаимодействия которых формируется *информационная структура социальной системы*, того или иного типа. Каждый из типов информационной социальной системы состоит из двух подсистем: управляющей и управляемой. Подсистемы состоят из социальных групп, члены которых используют по отношению к объединению одинаковый информационный уровень личностных систем. Группы имеют названия соответствующие используемому уровню: Социальная инстинктивная группа, Социальная традиционная группа, Социальная

интуитивная группа, Социальная ценностная группа, Социальная ценностная группа.

Подсистемы имеют свои подцели в рамках целей социальной системы: управляющая координирует внутренние социальные взаимодействия и совместные действия по достижению общих целей, управляемая реализует принятые решения.

Главное отличие информационной личностной системы от социальной заключается в том, что какие-либо изменения сформированной личностной системы весьма затруднительны, социальная же система, состоящая из множества разнообразных личностных систем (элементов), имеет возможность варьировать этими элементами. Социальная система может стимулировать в социальном поведении использование того или иного уровня, перестраивать структуру, элиминировать (уничтожать) негодные элементы и поддерживать ценные, вследствие чего обладает гораздо более широкими адаптивными возможностями по сравнению с личностной системой. Изменение среды как системообразующего фактора приводит к необходимости выдвижения новых целей для адаптации к изменившимся условиям среды, что ведет к изменению информационной структуры социальной системы.

Для ответа на воздействие среды, в социальной системе формируются собственные адаптивные механизмы, позволяющие системе принимать решения по возникающим внешним проблемам, что определяет вектор дальнейшего взаимодействия социальной системы со средой и качество этого взаимодействия.

В третьей главе *«Механизмы формирования информационных структур социальных систем в процессе исторического развития»* исследуются способы взаимодействия информационных социальных систем с окружающей средой, которые вырабатывались на протяжении исторического развития человеческих объединений как адаптивные механизмы, необходимые для выживания социальных групп в самых разнообразных условиях существования.

Исследование процесса исторического развития социальных систем позволило разработать типологию социальных информационных систем. Тип информационной социальной системы зависит от состояния системообразующих факторов - внутреннего информационного потенциала и всего комплекса условий существования системы. Использование при

принятии решений тех или иных *информационных структур* определяет *тип информационной социальной системы*.

Социальные информационные системы имеют четыре устойчивых типа, отличающихся информационной структурой: Древние системы, включающие два варианта - Стационарные информационные системы и Вождества, а также Ценностные и Рациональные. Кроме того, могут быть *Совмещенные* информационные социальные системы, состоящие из различных по структуре социальных систем.

При всем многообразии внешних условий – элементы среды могут быть стационарными, – о которых есть информация в системе, и динамичными – о которых информации нет.

В стационарных условиях информационная социальная система получает из поколения в поколение однообразную информацию об окружающей среде. Объединение практически на любую информацию имеет готовый поведенческий стереотип, отработанный всеми предыдущими поколениями. Решение принимается на основании того, " как в данном случае поступали наши "деды" (поскольку именно эти решения способствовали выживанию).

А. Субетто называет механизм передачи культурной информации «транслятором векового опыта жизни поколений людей», акцентируя внимание на том, что именно старшее поколение выполняло функцию сохранения и передачи этого опыта новому поколению.

В таких условиях формируется Стационарная информационная социальная система, использующая «мудрость предков» - информацию, получаемую путем культурного наследования, от всех предшествующих поколений, проживавших в данных условиях, которая находится в традиционной базе данных социальной информационной системы (2-й традиционный уровень принятия решений).

Стационарная информационная социальная система состоит из двух подсистем:

- управляемой подсистемы, содержащей Социальную традиционную группу, объединяющую всех ныне живущих членов объединения, и

- управляющей подсистемы, содержащей Социальную ценностную группу, в которой ныне живущие реальные люди отсутствуют, ее роль принадлежит предшествующим поколениям, что обычно выражается в культе предков.

Цель системы – адаптация к стационарным условиям среды. Для продвижения к этой цели реализуется задача воспроизводства образца «из прошлого» данной социальной системы (поскольку именно эта информация способствовала выживанию).

Ведущий фактор управления Стационарной системой – *традиции (инструкции).*

Передающим механизмом по каналу первого рода «из прошлого» являются люди старшего возраста (старейшины), а также материальные носители информации не генетической природы: орудия труда, рисунки, записи, продукты труда и т.д. Способ оптимизации и стабилизации взаимодействий с внешней средой – адаптация к стационарным условиям путем воспроизводства образца согласно «заветам предков».

Если условия среды динамичны (или стали динамичными - наводнения, землетрясения, набеги соседей и т.д.), социальная система не может иметь готовых инструкций от предков. В случаях крайне высокого динамизма (при отсутствии информации о возникших изменениях в культурном, и оперативном «прошлом»), происходит очень тесное объединение вплоть до образования "одухотворенной толпы" (по Г.Лебону), базирующееся на генетической способности к примитивизации личностных систем, жесткой социализации. В этом случае эмерджентные свойства системы максимальны и цели системы важнее целей и даже физического выживания отдельных элементов, а иногда и системы в целом. В этом состоянии аффектации или массового гипноза, этот единый сверхорганизм способен не думая, не рассуждая, бесстрашно идти на врага. И как бы не относились современные люди к "стадному чувству", его адаптивную ценность в борьбе с враждебным миром - чрезвычайно высоким динамизмом среды, особенно на начальных этапах человеческой истории, трудно переоценить. При этом члены социальной системы используют 1-й инстинктивный уровень личностных систем. Но для того, чтобы неспособная мыслить "одухотворенная толпа" начала действовать, необходим тот, кто такую способность не утратил и указал бы направление, интуитивно сформулировал цели – стал вождем, способным выдвинуть пусть даже безумную, но эмоционально сильную, объединяющую идею. Если вождь выдвигается, формируется социальная информационная система *Вождества*, которая состоит из двух подсистем:

- управляющей – содержащей Социальную интуитивную группу;
- управляемой – содержащей Социальную инстинктивную группу.

Способ оптимизации и стабилизации взаимодействий с внешней средой - уничтожение нестационарных элементов в условиях крайне высокого динамизма среды.

Цель системы – приведение среды в стационарное состояние, для чего реализуется задача - борьба с крайне высоким динамизмом среды.

Ведущий фактор управления – *эмоции*.

В ранний период развития социальных групп, когда главными внешними управляющими воздействиями были факторы дикой природы, информационный потенциал социальных систем ограничивался тремя уровнями принятия решений, использующими внутреннее управление. Конкуренция между социальными группами в этот период заключалась в выживании групп, которым удалось наилучшим образом освоить две формы Древних информационных систем (Вождество и Стационарная система) и передавать полученную информацию о способах выживания последующим поколениям. В стационарных условиях формировалась Стационарная система, в случае повышения динамизма среды социальная система принимала форму Вождества. В случае успешной борьбы с динамизмом происходила стабилизация внешней среды, и объединение снова возвращалось к Стационарной системе. Поэтому в этот период отсутствовала потребность в поиске новых форм социального взаимодействия и в формировании новых структур социальных информационных систем. Дальнейшее развитие информационных социальных систем было возможно только в случае новых изменений системообразующих факторов.

Согласно современным представлениям, самыми древними способами добывания средств существования являются охота и собирательство. Развитие адаптивных механизмов социальных групп привело к увеличению численности и первому перенаселению Земли. Одной группе охотников и собирателей (20-60 человек) требовалась площадь в несколько сот квадратных километров, поэтому защищать эту землю было невозможно. Выход из кризиса перенаселения был найден в переходе от экстенсивного способа хозяйствования к интенсивному (Неолитическая революция), что привело к сокращению необходимой для выживания земли и сняло на время интенсивность конкуренции, что в свою очередь способствовало сохранению прежних информационных структур социальных систем.

Второе перенаселение Земли значительно усилило конкуренцию, при этом появилась физическая возможность защищать свою землю и завоевывать новую. В этих условиях конкуренция за невозобновляемые

ограниченные ресурсы (землю), наличие которых определяло выживание, развернулась в полную силу и отмечена в истории многочисленными войнами за расширение земельных владений, что увеличивало динамизм среды. Поэтому на начальных этапах борьбы информационные системы были представлены Вождествами.

Но в дальнейшем нарастание интенсивности боевых действий открыло новый этап в развитии информационных социальных систем, поскольку в среде как системообразующем факторе произошли принципиальные изменения, потребовавшие формулирования новых системных целей и поиска новых адаптивных механизмов, выхода на новый уровень социальных взаимодействий, поскольку значение стихийных факторов снизилось в пользу антропогенного.

Силы дикой природы весьма разнообразны – сегодня засуха - завтра наводнение – или ураганный ветер, что не позволяет отработать некие общие решения. Антропогенный же фактор имеет больше стационарных фрагментов - всегда есть угроза нападения или потребность завоеваний новых земель, но безоценочные стандартные поведенческие клише в этих условиях мало пригодны. В ответ на такие, постоянно действующие (или повторяющиеся) элементы среды, вполне возможно вырабатывать общие универсальные схемы принятия решений, которые могут быть использованы при повторном возникновении этих элементов (при очередном нападении врагов) и должны быть закреплены в культуре объединения. Эти схемы – культурные патриотические ценности, которые не содержат стандартных поведенческих клише, поэтому их использование возможно только с помощью внешнего управления, ориентируясь на конкретные внешние обстоятельства. Это открыло возможность перехода к новому типу управления личностными информационными системами – внешнему управлению в социальном взаимодействии, значительно расширив информационный потенциал социальных систем, поскольку позволило принимать решения более осмысленно с учетом обстоятельств внешней среды, что привело к формированию и развитию *Ценностной* информационной социальной системы.

Изменение одного из системообразующих факторов – среды привело к социальным трансформациям: в результате изменений в информационной структуре социальной системы произошла смена одного типа - Вождества на другой - Ценностную информационную социальную систему, состоящую из двух подсистем:

- управляющей – содержащей Социальную ценностную группу,

- управляемой – содержащей Социальную традиционную группу.

Способы оптимизации и стабилизации взаимодействий с внешней средой - взаимодействие с нестационарными элементами антропогенной природы при помощи выработки внутри системы общих поведенческих схем, позволяющих принимать решения в ответ на стационарные фрагменты динамичной среды. Передающим механизмом является воспитание в новых поколениях патриотических ценностей.

Ведущий фактор управления – *культурные патриотические ценности*.

Борьба за землю разворачивалась не только между группами, но и внутри группы. Эффективность групповой борьбы за землю во многом зависит от сплоченности группы, способности ее членов к солидарности, взаимовыручке, и даже самопожертвованию во имя интересов группы. Но если борьба разворачивается внутри объединения, то в этом случае помощи ждать неоткуда, каждый остается один на один с обстоятельствами и вынужден полагаться на собственные возможности и способности.

Необходимость борьбы с внешним врагом приводит к большей социализации, поскольку вынуждает договариваться с другими членами объединения о совместной защите и требует усиления социальных связей, а жесткое противостояние внутри группы к ослаблению социализации. Совместное действие сил интеграции и дифференциации приводит к стратификации социальной системы, а также к ее укрупнению, образованию крупных государственных объединений в случае усиления внешней конкуренции, и к дроблению системы в случае ее снижения (усилению внутренней конкуренции), что приводило к таким явлениям как феодальная раздробленность.

Успешная адаптация Ценностных информационных систем привела к изменению системообразующего фактора – среды, за счет потока новых нестационарных рыночных элементов, что потребовало формирования новой информационной социальной системы, дополнения информационного потенциала новым рациональным уровнем, активным включением его в управляющую подсистему новой информационной социальной системы, формулирование новых целей и формирование новой *Рациональной* информационной системы, использующей 4-й рациональный уровень и состоящей из двух подсистем:

- управляющей – содержащей Социальную рациональную группу,

- управляемой – содержащей Социальную традиционную группу, адаптированную к новым рыночным условиям.

Цель системы – победа в групповой и внутригрупповой конкурентной борьбе. Однако в отличие от целей Ценностной информационной системы, это не борьба за неограниченные (например, земельные) ресурсы, которые для Ценностной системы являются единственным условием не только обогащения, но и физического выживания людей, а за прибыль. Поэтому продвижение к цели происходит в более мягкой форме без жесткого физического противостояния. Передающим информацию механизмом является обучение. Процесс перехода цивилизации к преимущественному использованию рациональной информации рассматривает А.Субетто, по мнению которого «ведущим транслятором опыта и знаний» в новых условиях становится образование.

Способы оптимизации и стабилизации взаимодействий с внешней средой – рациональное использование нестационарных элементов антропогенной природы, например, для личного обогащения.

Ведущий фактор управления – *объективная информация*.

Современные условия представляют широкий спектр всевозможных факторов среды, которые позволяют проявиться многообразным приемам социального адаптивного поведения, вследствие чего в современном обществе присутствуют различные структуры информационных социальных систем, соответствующие тем или иным условиям среды. Объединение этих информационных социальных систем приводит к формированию и существованию *Совмещенной* информационной социальной системы современного общества, в которой одна из систем является *главенствующей*, обладающей властными полномочиями. Различные информационные системы в составе Совмещенной информационной социальной системы могут действовать в рамках общих целей, имея свои подцели, взаимодействуя с теми элементами среды, в ответ на которые главенствующая информационная система принимать решения не может. Они могут быть нейтральными по отношению к главенствующей информационной системе или устанавливать цели, противоречащие целям главенствующей информационной системы, что создает конфликтность их взаимоотношений. Любые информационные социальные системы могут формировать внутри себя социальные системы другой информационной структуры, для выполнения тех задач, которые главенствующая система самостоятельно решать не может, т.е. для принятия решений по комплексу

элементов среды, по которым главенствующая система решений не принимает. Например, Ценностная система формирует Рациональную систему для разработки плана боевых действий с использованием 4-го рационального уровня (штаб армии), на поле боя формируются Вождества, способные «одухотворить» солдат во время боевых действий и принимать интуитивные решения с использованием 3-го уровня.

В таблице 2 приводятся особенности различных типов информационных систем, их информационная структура и условия формирования.

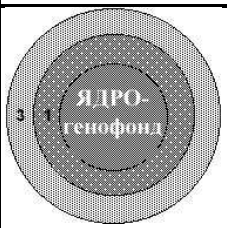
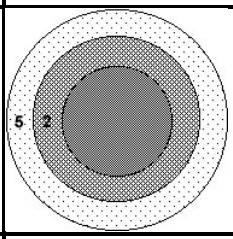
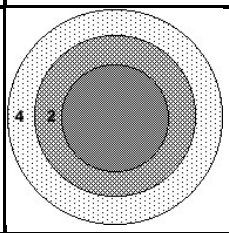
Показано, что кризисы управления в социальных системах во многом аналогичны кризисам управления в личностных системах. Но есть и некоторые особенности. Социальные системы, так же как и уровни личностной системы, формируются для выполнения определенного круга задач и не могут принимать решения, если возникшие проблемы выходят за рамки возможностей данной информационной системы.

Но если личностная система может просто передать исполнительную власть другому, необходимому в данном случае, уровню своей личностной системы (если, конечно человек на это способен), то социальной системе необходимо перестроить свою информационную структуру, что порой сделать очень непросто. Поэтому в любом случае, при появлении «не тех» проблем, в социальной системе возникает социальное напряжение, связанное с тем, что существующая информационная структура не решает возникших проблем, наступает кризис управления.

Далее следует поиск и формулирование новых целей, устанавливающихся по отношению к новым проблемам, поиск информационных возможностей их достижения, управляющих механизмов, способных обеспечить достижение цели (выдвигаются новые лидеры, предлагающие новые идеи, формируются социальные группы, поддерживающие новое направление развития) и т.д. Если удается создать новую информационную структуру, отвечающую новым условиям, происходит трансформация социальной системы, приводящая к формированию системы нового типа.

Кризис управления Стационарной системой возникает в любом случае, если среда перестает быть стационарной. С этим связаны проблемы, возникающие при попытке реформировать бюрократические организации, например, государственные учреждения, поскольку Стационарная система «до последнего» игнорирует и нейтрализует возникающие изменения.

Таблица 2.Типология и особенности информационных социальных систем.

Тип управления	Внутреннее управление		Внешнее управление	
Тип системы	Стационарная	Вождество	Ценностная	Рациональная
Графическое представление				
Условия среды	Стационарные	Высоко динамичные	Динамичные, имеющие стационарные фрагменты, к которым возможно применить шкалу ценностей	Динамичные, о которых возможно собрать объективную информацию
Цель	Адаптация к стационарным условиям среды	Приведение среды в более стационарное состояние	Победа в конкурентной борьбе за ограниченные ресурсы (например, за землю)	Победа в конкурентной борьбе за неограниченные ресурсы (например, за прибыль)
Ведущий фактор управления	Традиции	Эмоции	Ценности	Объективная информация
Управляющая подсистема	Предшествующие поколения	С. Интуитивная группа	С. Ценностная группа	С. Рациональная группа
Управляемая подсистема	С. Традиционная группа	С. Инстинктивная группа	С.Традиционная группа.	С.Традиционная группа
Способ оптимизации и стабилизации взаимодействий с внешней средой	Адаптация к стационарным условиям путем воспроизводства образца согласно «заветам предков»	Уничтожение нестационарных элементов	Формирование внутри системы общих поведенческих схем (патриотических культурных ценностей). Укрупнение системы в случае усиления внешней конкуренции, дробление системы в случае ее снижения	Рациональное использование нестационарных элементов (например, для личного обогащения)

Вождество ожидает кризис управления, если борьба с нестационарными элементами затянулась, поскольку условия уже вполне стабилизировались и в любом случае, когда необходимо принимать решения в ответ на стационарные элементы среды, использовать культурные ценности, традиции или рациональный расчет.

В качестве исторического примера кризиса управления Вождества можно привести поражение Франции в войне 1812-1814 гг. с Россией. Вождь - Наполеон возглавлял Вождество, развитие которого было направлено на трансформацию (восстановление) Ценностной системы. Причины поражения – непонимание патриотических ценностей русского народа, которые, как и для любой Ценностной системы (главенствующей в царской России), утверждают, что нет ничего важнее защиты родной земли (Наполеон встретил ожесточенное сопротивление всего народа, ключей от Москвы так и не дождался). Кроме того, он не учел стационарные элементы – погодные, географические условия, а также не использовал рациональный расчет (не подготовился к холодам, не подумал, сможет ли его армия оккупировать и контролировать такую огромную территорию, как Российская империя). Все это привело к полному поражению французской армии – разрушению Вождества.

Кризис управления Рациональной системой наступает, если возникает необходимость принимать решения в ответ на элементы среды, не поддающиеся рациональному расчету: на стационарные элементы среды, такие как традиции и культурные ценности, религиозные убеждения, которые трудно рационально осмыслить, или на нестационарные элементы, возникшие в случае быстрых непредсказуемых изменений: катастроф, погодных катаклизмов, боевых действий и т.д. Вся история развития Рациональных систем сопровождалась подобными кризисами, поскольку рационализм вступал в противоречия с библейской любовью к ближнему, дворянским кодексом чести, патриотическими идеалами и т.д.

Кризис управления Ценностной системой наступает, если необходимо принимать решения в ответ на стационарные или нестационарные элементы среды, противоречащие ценностям данной системы, избыточно динамичные элементы (не вписывающиеся в шкалу ценностей) или нуждающиеся в рациональном расчете.

В качестве исторического примера можно привести один из драматичных эпизодов российской истории 1919 года, когда генерал Маннергейм предложил Колчаку военную помощь в обмен на передачу Финляндии части Карельского перешейка. Но адмирал царской армии Колчак, в полном соответствии с патриотическими ценностями Ценностной системы царской России ответил: "Я Россией не торгую!" Колчак, как известно, эту войну проиграл.

В Совмещенных информационных системах кризис управления наступает в случае существенных изменений среды, требующих замены типа главенствующей системы, если такая замена затруднительна.

Все информационные социальные системы, входящие в состав современного общества, преобладали в ту или иную историческую эпоху. В современном индустриальном (или постиндустриальном) обществе, основанном на рыночных отношениях, обычно (но не всегда) главенствующей является Рациональная социальная система, которая находится в различных взаимоотношениях с другими социальными системами - с одними ведет борьбу, к другим относится индифферентно или лояльно.

Базой для формирования новых информационных социальных систем является наличие сложной структуры информационной личностной системы, которая создает широкие возможности для адаптации системы к различным условиям среды. В том случае, когда условия среды не поддерживают какой-либо тип, он сохраняется в обществе как потенциальный или слабо выраженный (зачастую преследуемый главенствующей информационной системой), но проявляется или даже занимает главенствующее положение в случае возникновения соответствующих условий среды, что приводит к трансформации всей Совмещенной системы. При этом возможны два сценария развития событий:

- главенствующее положение занимает информационная система, позволяющая использовать более сложные способы системных взаимодействий,

- информационный потенциал социальной системы недостаточен для освоения новых элементов среды, что ведет к усилению социальных взаимодействий, использованию универсальной схемы борьбы с нестационарными элементами. В последнем случае система обращается к интуитивным способам принятия решений и генетически закодированным адаптивным механизмам, что приводит к занятию главенствующего положения информационной системой Вождества.

В четвертой главе *«Социальные информационные процессы в организациях, как аккумулированный исторический опыт системных взаимодействий»*, в качестве примера использования полученной модели стало возможным перейти к исследованию информационных социальных систем организаций. Это согласуется с методологией системного анализа, которая позволяет моделировать процессы, исследуя формальные

взаимосвязи, отвлекаясь от конкретного содержания объекта. Но «приближение» к объекту требует наполнения характерными особенностями исследуемого объекта.

Системообразующими факторами информационной социальной системы организации являются внутренняя информация и информация, поставляемая элементами среды, которые, при наличии цели, формируют информационную социальную систему организации. Элементами организации как информационной системы являются информационные личностные системы людей, входящих в организацию.

В современных организациях главным фактором динамизма является уровень конкуренции, при этом используется весь накопленный человечеством опыт социальных взаимодействий с окружающим миром, наработанный за весь период существования человечества. Поэтому в организациях используются все четыре типа информационных социальных систем:

Стационарная система формируется в тех организациях, где внешние условия стационарны, при этом использует опыт, накопленный организацией за все время ее существования. Стационарная система отличается стабильностью, консерватизмом, подавлением инициативы, неспособностью отвечать на изменения. Ведущий фактор управления - инструкции.

Тип *Вождества* необходим для организации, находящейся в динамичных условиях с высоким риском и большой потребностью в новых идеях. Отличается быстрой адаптацией к новым условиям, энтузиазмом, наличием нестандартных подходов и идей, неустойчивостью, высокой степенью социализации.

Ценностный тип системы формируется в организации в случае высоких рисков конкурентной среды, но при этом все основные внутренние процессы и методы хорошо отработаны, что приводит к стабилизации элементов среды, в целом. Отличается приоритетом ценностей, высоким уровнем корпоративной культуры, заботой о персонале, склонностью к директивному стилю руководства.

Рациональный тип системы формируется в организациях, находящихся в динамичных условиях, в которых возможно максимально использовать объективную информацию. Особенностями этого типа является рационализм, низкая эмоциональность, склонность к демократизму управления, холодная расчетливость.

Никакая из информационных социальных систем не является *идеальной*, она только может в большей или меньшей степени соответствовать сложившимся условиям. Для более полного взаимодействия со средой в организации формируются Совмещенные системы, в которых различные функциональные подразделения или группы имеют различный тип информационной системы, но одна из систем должна занимать главенствующее положение и принимать единые для всей Совмещенной системы решения. Например, в крупном производственном объединении главенствующей может быть Ценностная информационная система, но юридический отдел представлен Рациональной системой, бухгалтерский – Стационарной, а рекламный Вождеством. Каждая из систем взаимодействуют с определенным блоком внешней информации, характерным для данного типа, но при этом все они имеют свои подцели в рамках общей цели, продвижение к которой контролирует главенствующая система.

Исторические социальные информационные системы и системы в современных организациях отличаются тем, что информационный потенциал исторической социальной информационной системы ограничен условиями развития. Современная организация располагает исторически накопленным потенциалом и информацией о самых разнообразных способах принятия решений, поэтому формирование того или иного типа информационной социальной системы в зависимости от сложившихся условий и их изменений, в современной организации может происходить очень быстро.

Кризисы управления в современных организациях не имеют принципиальных отличий от кризисов исторических социальных систем, но, конечно, обладают современной спецификой. Например, кризис Вождества и Рациональной системы часто связан с необходимостью соответствовать требованиям экологической безопасности, санитарным нормам, существующим культурным традициям, уголовному законодательству, Ценностной системы – если возникает потребность резко сократить зарплату персоналу, уволить половину сотрудников, продать блокирующий пакет акций конкурентам, а Стационарной системы, при попытке внедрения нововведений и т.д.

Вновь создаваемая организация представлена Вождеством, переходящим в Рациональную, далее в Ценностную и, наконец, в Стационарную систему. Такая последовательность возможна в том случае, если каждый новый этап приводит к большей стабилизации взаимодействий

и снижению конкуренции, но, если снижения конкуренции не происходит, информационная система остановится на том этапе, который соответствует условиям конкурентной среды. Если конкуренция напротив усилилась, то развитие организации примет обратное направление. В условиях отсутствии конкуренции, любая организация пройдет, все этапы своего развития и неизбежно трансформируется в весьма инертную бюрократическую Стационарную информационную систему, развитие которой в обратном направлении весьма затруднительно, для ее трансформации необходимо внешнее воздействие (например, внешнее кризисное управление). Только *конкуренция* удерживает любую организацию на том или ином этапе, который для данной организации может, наряду с другими факторами, обеспечить ее выживание в условиях Рынка (таблица 3).

В случае несоответствия информационной структуры системы динамичным факторам среды (в случае повышения динамизма), социальная система организации или трансформируется в другую систему, в конечном варианте в Вождество, или разрушится.

Таблица 3. Зависимость типа и особенностей организации от интенсивности конкурентной борьбы.

Снижение конкуренции	Тип системы	Способы адаптации	Недостатки	Ведущий фактор управления
↓	Вождество	новые подходы	неустойчивость	эмоции
	Рациональный	рационализм	сухость отношений	объективная информация
	Ценностный	укрупнение, культура	слабое делегирование полномочий	культура
	Стационарный	высокая стабильность	подавление инициативы	инструкции

В главе также исследуются культурные особенности и разнообразные аспекты способов управленческого воздействия на персонал организации в различных условиях конкурентной среды.

Генетически не закодированная, но *адаптивно ценная* информация передается из поколения в поколение посредством культурного наследования. Культура – это информация о ранее принятых решениях в ответ на стационарные элементы среды, т.е. решения, которые в силу стационарности, нет смысла принимать заново каждый раз, когда возникает такая необходимость, что регламентирует социальные взаимодействия и упрощает управление. Культурная информация имеет иерархическую

структуру, соответствующую иерархической структуре социальных систем. Особая ценность культурной информации и ее смысл заключаются в способности *изменяться в зависимости от условий среды, что происходит гораздо быстрее, чем генетические изменения.* Скорость изменения культурной информации зависит от скорости внешних изменений. Структура организационной культуры формируется как часть информационного потенциала и должна соответствовать типу социальной системы. При ее формировании следует опираться на ведущий фактор управления данного типа информационной системы. Вторичный анализ эмпирических данных, полученных при исследовании изменений корпоративных культур машиностроительных предприятий по Хофштеду показал, что изменения культурных особенностей Стационарных систем организаций при трансформации в более динамичные типы происходит в полном соответствии с изменениями, которые следует ожидать из полученной в диссертационном исследовании информационной модели.

Психолог А. Маслоу разработал иерархическую теорию *потребностей*. Каждая из потребностей, соответствующая тому или иному уровню, удовлетворяется каким-либо из информационных уровней принятия решений личностной системы.

Знание о том, какой из уровней информационной личностной системы более развит у каждого сотрудника и какому из уровней потребностей он соответствует, позволяет руководителю подобрать правильную систему мотиваций для каждого человека, а также правильно определить круг служебных задач, который каждый сотрудник может выполнить наиболее эффективно, что способствует максимальному использованию информационного потенциала персонала.

Социальная система организации является как бы расширением собственных уровней и баз данных руководителя, за счет уровней других личностных систем, что позволяет при эффективном использовании персонала значительно улучшить качество принимаемых решений и эффективность работы организации. Трудности в принятии групповых решений могут быть связаны с конфликтностью различных уровней принятия решений, если члены группы используют различные уровни своих личностных систем. Снижение конфликтности социальных взаимодействий в значительной степени зависит от действий лидера группы. Чем интенсивнее социальное взаимодействие, тем актуальнее наличие лидера, принимающего окончательное решение для всей группы.

Первый уровень личностной системы *не годится для принятия решений лидером группы*. Лидер, использующий 2-й уровень, может только передавать информацию остальным элементам социальной системы. Его информация - это *традиции* социальной системы, без всяких оценок, хороши они или плохи. Третий уровень личностной системы принимает решения в ответ на нестационарные элементы среды на основе внутренних ощущений. Лидер, использующий четвертый уровень личностной системы, располагает максимальным объемом информации, что позволяет принимать решения с наибольшей степенью рациональности. Социальную систему такой лидер может рассматривать только как *инструмент* для решения задач, которые вне группы он решить не может. Лидер, использующий 5-й уровень, руководствуется внешними обстоятельствами, на основе *ценностей*, которые должны разделять все члены группы.

Сравнение полученных данных с типологией господств М.Вебера позволяет обнаружить много общего между этими типологиями.

Наиболее общей типологий стилей руководства является типология, выделяющая три основных стиля: авторитарный, демократический и либеральный.

Авторитарный руководитель, использующий 5-й ценностный уровень принятия решений, отличается классическим патриархальным авторитаризмом на основе собственных ценностей, 4-й рациональный уровень - ориентирован на задачу, 3-й интуитивный уровень - это типичный харизматический лидер, выдвигающий нестандартные идеи и «одухотворяющий» своих подчиненных на их осуществление, 2-й традиционный - это типичный диктатор-бюрократ, опасающийся любых изменений как внутри организации, так и за ее пределами.

Демократический руководитель, использующий 5-й ценностный уровень принятия решений - стимулирует членов группы к формированию общих корпоративных ценностей, использующий 4-й рациональный уровень - поощряет личную инициативу подчиненных, делегируя полномочия и ответственность сотрудникам, предпочитает групповые решения, использующий 3-й интуитивный уровень - стимулирует развитие творческого потенциала своих подчиненных, предпочитающий 2 – традиционный уровень - решения по способам наилучшего исполнения инструкций и их практическое применение руководитель передает группе.

Либеральный стиль руководства эффективен в том случае, когда нет необходимости в тесной социализации группы, ее члены вполне

самостоятельны, способны действовать индивидуально. При либеральном стиле руководства руководитель является информационным центром группы, функции которого заключаются в консультировании членов социальной системы по вопросам ценностей, если используется 5-й ценностный уровень, объективной информации, если используется 4-й рациональный уровень, новых идей, если используется 3-й интуитивный уровень, традиций, норм, инструкций, если используется 2-й традиционный уровень.

М. Белбин предложил восемь социальных ролей, которые желательно иметь в команде для ее эффективного функционирования. Такие роли, обозначенные Белбиным, как *оформитель решений*, *генератор идей* и *разведчик ресурсов*, исполняются с использованием 3-го интуитивного уровня, что дает основания определить их как формирующих управляющую подсистему Вождества. При этом действия оформителя решений направлены на мобилизацию персонала, эмоционально заряжая, «одухотворяя» и побуждая других к действию, разведчика ресурсов на взаимодействие с динамичными элементами среды (поиска нового), генератора идей на повышение внутреннего динамизма за счет новых подходов и идей.

Для роли *критика* необходим 4-й рациональный уровень личностной системы, что формирует управляющую подсистему Рациональной системы.

Роли *доводчика* и *души группы* могут исполняться только с использованием 5-го ценностного уровня, что формирует управляющую подсистему Ценностной системы, но доводчик возглавляет формальную систему, а душа группы скорее систему неформальной структуры.

Для роли *командного игрока* подходит 2-й традиционный уровень, поэтому он формирует управляемые подсистемы любой из информационных систем, кроме Вождества.

Один человек может совмещать несколько ролей, а одну социальную роль могут играть несколько сотрудников, кроме того, члены команды могут переходить от использования одного уровня к другому, меняя свои социальные роли.

Осуществление нового проекта начинается с формирования Вождества, возглавляемого оформителем решений, который эмоционально заряжает членов команды, подвигая их к использованию 1-го уровня, т.е. – с энтузиазмом взяться за новый проект, при этом генератор идей и разведчик ресурсов, поставляют идеи для нового проекта. Далее критик рационально оценивает проект и стабилизирует систему до Рациональной. Потом доводчик продолжает стабилизацию, формируя Ценностную систему, используя ценности, которые заключаются в выполнении взятых

обязательств перед заказчиками, клиентами, партнерами, графики исполнения и т. д. В дальнейшем возникает необходимость руководствоваться всевозможными инструкциями и стандартами, что может привести социальную систему в еще более устойчивое Стационарное состояние, для чего лидер уже не требуется, достаточно традиций, инструкций, стандартов.

Отсутствие одной или нескольких ролей нарушает баланс и снижает адаптивные возможности социальной системы.

Белбин разрабатывал свою концепцию социальных ролей для групп «вообще», не придавая особого значения внешним условиям и особенностям деятельности конкретной команды. Однако очевидно, этот набор ролей в большей степени необходим *динамичным командам, работающим в быстро изменяющихся условиях*. Такая команда в наиболее полной мере использует весь опыт групповых взаимодействий и весь информационный потенциал разнообразных социальных структур, накопленный человечеством за всю историю существования. Можно сказать, что такая группа в течение каждого нового цикла повторяет в миниатюре всю историю развития социальных систем - и повторяет ее каждый раз с началом нового цикла воплощения новой идеи.

В *Заключении* изложены основные выводы, полученные в ходе выполнения работы. В результате диссертационного исследования, проведенного с использованием современных общесоциологических и методологических подходов, исследованы информационные основы социальных явлений и процессов, для которых отсутствуют соответствующие – теоретические и методологические – подходы и объяснения. В рамках развития системного подхода в социологии, на основе современных методов, предлагаемых общей теорией систем, автором получена системная модель информационных структур и трансформаций социальных систем, возникающих в результате взаимодействий социальных объединений с условиями среды. Полученные результаты позволяют сделать ряд общих выводов.

1. Социальные объединения различных уровней (от малых групп до любых, самых крупных объединений), имеющие признаки системы являются информационными системами, структуры которых обеспечивают принятие решений по различным проблемам, что определяет поведение системы и гармонию внутренних и внешних взаимодействий.

2. Механизмом трансформаций социальных систем является способность личностной системы менять под действием изменений среды

каналы получения информации и способы ее использования, приводящая к перегруппировке информационной структуры социальной системы.

3. Социальные изменения не заложены с неотвратимой неизбежностью в природе человека, так как социальные информационные системы не располагают особым внутренним механизмом, неизменно ведущим к изменениям. В человеческой природе заложены *потенциальные* возможности изменений, для реализации которых необходим *"толчок"* извне - наличие таких внешних условий, при которых социальные трансформации являются необходимым фактором выживания социальной системы. Это подтверждается тем фактом, что далеко не все общественные образования испытывают потребность в социальных изменениях.

4. Социальные трансформации могут произойти только в том случае, если внешние изменения настолько существенны, что система не способна их нейтрализовать, но при этом она располагает внутренними потенциальными информационными возможностями, позволяющими перестроить свою информационную структуру в соответствии с возникшими изменениями (внешние изменения - это не только факторы дикой природы, но и изменения, внесенные в среду самим же человеком). Отсутствие информационных возможностей для трансформаций, повышающих информационный потенциал социальной системы, ведет к трансформации в Вождество, использующее интуитивные способы принятия решений и древнейшие, генетически закодированные способы социальных взаимодействий, или к разрушению системы.

5. Все представленные в работе типы информационных социальных систем, появились очень давно, на заре человеческой цивилизации, но при этом одни доминировали, проявляясь очень ярко в истории, другие же не имели большого значения для общества. Современное общество, несущее в себе определяющие его информационные социальные системы, - это «слепок» со всей предыдущей истории его развития, содержащий все типы информационных систем, которые были отработаны и использованы в тот или иной период существования. Наличие в социальном объединении различных информационных социальных систем того или иного типа, а также взаимодействия между ними и окружающей средой определяют исторический "портрет" социального объединения, его устойчивость и исторические перспективы. В дальнейшем, как и в прошлом, развитие социальных систем будет продолжаться благодаря перегруппировкам и трансформациям уже существующих информационных социальных систем и

их структур, в зависимости от требований, сложившихся в данный момент условий среды.

6. Современные организации используют аккумулированный исторический опыт социальных системных взаимодействий в современном оформлении и зависят от условий конкурентной среды, интенсивность которой является главным фактором динамизма, определяющим тип информационной структуры организаций. *Снижение конкуренции, ведет к большему использованию информации «из прошлого»* и сокращению новых решений, что приводит к изменению типа информационной социальной системы в сторону большей стабильности, связанному со способностью живых систем к адаптации и, соответственно, стремлению к снижению рисков, сопутствующих новым решениям, и упрощению процессов управления.

7. Все информационные социальные системы сформировались как адаптивные механизмы для решения задач, которые ставят перед человеческими объединениями те или иные условия среды. Среда поддерживает наиболее успешные информационные социальные системы, вознося наиболее способные к развитию информационного потенциала социальные объединения на высоту развитых цивилизаций или самых успешных коммерческих организаций, и уничтожает (или подавляет) самые неуспешные, как не справившиеся с основной задачей.

В результате диссертационного исследования автором достигнута основная цель данной работы - разработана модель информационных структур социальных систем, исследованы динамика развития, трансформации и типология, информационных систем в зависимости от условий среды, что открывает новое направление социологических исследований, расширяющее возможности интерпретации, объяснения и понимания социальных явлений и процессов, имеющее отражение в диссертации на примере развития социальных систем современных организаций.

Публикации.

Монографии.

1. Дербас Л.В. Биология, психология, история свободы и судьба России. СПб.: «Айю». 1996. - 8 п.л.
2. Осипова-Дербас Л.В. Эволюция цивилизации СПб.: «Европейский дом», 2002. – 22 п.л..
3. Осипова-Дербас Л.В. Системные основы социологии и психологии управления. СПб.: «Инфо-Да», 2008. – 15,0 п.л.

Учебное пособие.

4. Осипова-Дербас Л.В., Кармаев Н.А., Войцеховский С.Н. Социология и психология управления. Уч.пособ. СПб.: «Бизнес-пресса», 2007. – 248 с. 15/13,0 п.л.

Статьи в журналах и сборниках.

5. **Осипова-Дербас Л.В. Двухканальное управление в социальных процессах.//Журнал социологии и социальной антропологии, Том II N 3(7) СПб, 1999. 1,0 п.л.**
6. **Осипова-Дербас Л.В. Поведение человека в представлении социологов и психологов.// Вестник ИНЖЭКОНА. Вып 1 (6) 2005. СПб, 2005. 1 п.л.**
7. **Осипова-Дербас Л.В. Формирование информационного потенциала личностной и социальной системы.//Известия Российского государственного университета им. А.И.Герцена №11(71), СПб, 2008. 1,5 п.л.**
8. **Осипова-Дербас Л.В. Формирование управляющих механизмов информационных социальных систем в процессе исторического развития.//Известия Российского государственного университета им. А.И.Герцена №11 (75), СПб, 2008. 1,5 п.л.**
9. **Осипова-Дербас Л.В. Динамизм среды как условие развития и функционирования социально-психологических структур в современных организациях.//Вестник ИНЖЭКОНА. Серия гуманитарные науки. Вып. 1 (10) СПб, 2006. 1,2 п.л.**
10. **Осипова-Дербас Л.В. Типология организационных культур, формирующихся в различных условиях конкурентной среды в сравнении с типологией Г.Хофштеда.//Известия Российского государственного университета им. А.И.Герцена № 107, СПб, 2009. 1,5 п.л.**
11. **Осипова-Дербас Л.В. Теория Г. Спенсера в свете современных системных представлений. //Известия Российского государственного университета им. А.И.Герцена № 114, СПб, 2009. 1,5 п.л.**
12. **Осипова-Дербас Л.В. Информационные кризисы в управлении социальными системами. //Высшее образование сегодня № 3. М, 25.03.2010 г. 1 п.л.**
13. Осипова-Дербас Л.В. Информационные базы данных и кризисы управления личностных и социальных систем.// Вестник ИНЖЭКОНА. Серия гуманитарные науки. Вып. 1(14) СПб, 2007. 1 п.л.
14. Осипова-Дербас Л.В Информационная модель личностной и социальной систем. В кн.: Системные исследования. М., 2005. 1,3 п.л.
15. Осипова-Дербас Л.В. Новая трансакционная теория развития общества.//Материалы Первого Российского Философского конгресса. СПб, 1997. 0,2 п.л.
16. Осипова-Дербас Л.В. Некоторые закономерности формирования социального поведения в переходный период. Философия и

цивилизация.//Материалы Всероссийской конференции 30-31 октября 1997 г. СПб, 1997. 0,3 п.л

17. Осипова-Дербас Л.В. “Оболочечная модель” социума и модель “Ребенок-Родитель-Взрослый» Дом человека (экология социально-антропологических процессов).// Материалы межвузовской конференции 16-18 марта 1998г., СПб, 1998. 0,25 п.л.
18. Осипова-Дербас Л.В. Структура системной модели личности.// Материалы научно-практической конференции «Ананьевские чтения - 2001» «Образование и психология», СПб, 2001. 0,3 п.л.
19. Осипова-Дербас Л.В. Терроризм как системное психологическое явление.// Материалы научно-практической конференции «Ананьевские чтения – 2000» «Психология спорта», СПб, 2000. 0,4 п.л.
20. Осипова-Дербас Л.В. Системные взаимодействия, формирующие поведение личности.// Материалы III Съезда Российского Психологического Общества. «Психология и культура», СПб, 2003. 0,3 п.л.
21. Осипова-Дербас Л.В. Природа агрессии в информационной модели// Материалы конференции Агрессия: биологические, психологические и философские аспекты. Институт биологии и психологии человека СПб, 2003. 0,3 п.л.
22. Осипова-Дербас Л.В. Личность и общество как информационные системы. Материалы второго Всероссийского социологического конгресса.// Российское общество и социология в 21 веке, т. 3, М., 2003. 0,3 п.л.
23. Осипова-Дербас Л.В. Среда - как важнейший фактор, формирующий структуру личностных и социальных систем. // Материалы Всероссийского социологического конгресса «Глобализация и социальные изменения в современной России» в 16 т, т. 1. История и теория социологии, М., 2006. 0,3 п.л.
24. Осипова-Дербас Л.В Проблемы социальных системных исследований в управлении организациями.//Вестник ИНЖЭКОНА. Серия гуманитарные науки. Вып 4 (23), СПб, 2008. 0,3 п.л.